



Szám: E 003/07/2024.040/003

Kismarton, 2025. május 30.

VARGA Zoltán Krisztián, Magyarország
büntetőügy

A KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN

A Burgenlandi Regionális Közigazgatási Bíróság, Mag. Aminger bírása útján, döntött Varga Zoltán Krisztián úr (született 1982.09.03-án, lakos: 6760 Kistelek, Törmörkeny István utca 8., akit a szegedi Hevesi Ügyvédi Iroda képvisel, 2024.03.04-én benyújtott fellebbezésében a Mattersburgi Járási Hatóság 2024.02.01-én kelt, BH-MA/03/233000002222/23 számú büntetőhatározata ellen, amely az 1967. évi Gépjárműtörvény - KFG 1967 - megsértése miatt indult.

jogosan így van:

- I. A fellebbezésnek helyt adok, a megtámadott büntetőíráletet hatályon kívül helyezem, és a közigazgatási büntetőeljárás a Közigazgatási Büntetésről szóló törvény 45. § (1) bekezdésének 1. pontja alapján megszüntetem. A hatályon kívül helyezés következtében a 2023. július 26-án lefoglalt tárgyakat vissza kell szolgáltatni a felperesnek.
- II. A szövetségi alkotmány 133. cikkének 4. bekezdése értelmében a közigazgatási bírósághoz benyújtott rendes fellebbezés elfogadhatatlan.

A döntés okai

nekem:

1. Eljárás:

1.1. A Mattersburgi Járási Hatóság (a továbbiakban: „BH”) megtámadott büntetőhatározatában a panaszt (a továbbiakban: „Bf”) a következőkkel vádolta:

"Dátum/Idő: 2023.07.26., 16:00"

Helyszín: 7210 Mattersburg, Michael Koch-Straße 65 (OMV benzinkút)

Érintett jármű: Gépjármű, rendszám: LASER 1 (H)

Ön vezette a szóban forgó gépjárművet, amelyről felismerte, hogy egy úgynevezett KIYO márkájú (KDU181281) „radar- vagy lézerblokkolóval” rendelkezik, bár a műszaki forgalomfigyelő berendezéseket befolyásoló vagy megzavaró eszközöket vagy tárgyakat nem szabad gépjárművekre rögzíteni vagy azokban szállítani.

A BH ezt a Veszélyes Áruk Szállításáról szóló 1967. évi törvény (BGBl. I., 134/2023. szám) 98a. § (1) bekezdésének jogszabályi rendelkezésének megsértésének tekintette, és a hivatkozott törvény 134. § (1) bekezdésének 1. pontja alapján 600 euró pénzbírságot, vagy ha ez nem behajtható, 2 nap 12 óra börtönbüntetést szabott ki.

Továbbá a BH a korábban említett bűncselekmény helyszínén lefoglalt eszközt (1 db KIYO (KDU181281) márkájú radar/lézerblokkoló vezérlőegység és 3 db radar/lézerblokkoló érzékelő) az 1967. évi osztrák szövetségi adatvédelmi törvény (KFG) 134. § 8. bekezdésének megfelelően az Osztrák Köztársaság javára elkobozta.

Továbbá az adófizetőnek az 1991. évi német adótörvény 64. szakasza értelmében a következőket kellett fizetnie:

60,00 euró a büntetőeljárás költségeihez való hozzájárulásként, ami a pénzbírság 10%-a, de legalább 10,00 euró bűncselekményenként (a szabadságvesztés minden napjára 100,00 eurót írnak jóvá). A fizetendő teljes összeg (pénzbírság/költségek/készpénzbeli kiadások) tehát 660,00 euró.

1.2. A benyújtott fellebbezés e határozat ellen irányul, amelyben a büntetőítéletet teljes körűen vitatják, és az eljárás azonnali megszüntetését, a kiszabott pénzbírság visszavonását és az elkobzott tárgyak visszaadását kéri, mivel a járműbe beépített eszköz

nem alkalmas a forgalomirányító rendszerek befolyásolására vagy megzavarására, ezért nem tartozik a KRESZ 98a. §-ának 1. bekezdése hatálya alá, ezért a feltételezett cselekmény nem minősül közigazgatási szabálysértésnek.

A rendőr helyszíni vallomása szerint a panaszos azt állította, hogy radart/lézerblokkolót szerelt be a járműbe. Ezután felkérték, hogy hajtson be a járművel a mattersburgi rendőrőrs udvarára lézerszkennelés céljából. A jelentés azt is megjegyezte, hogy a panaszos folyékonyan beszélt németül, és semmilyen kommunikációs problémát nem tapasztalt.

A rendőr a lézeres mérést a jármű parkoló helyzetében, járó motor mellett végezte. A lézeres mérés során nem lehetett megállapítani, hogy a felszerelt eszköz ki volt-e kapcsolva vagy sem. Valójában a mérés mérési hibát jelzett, és nem a szokásos 0 km/h sebességet. Mivel radar/lézerblokkolóról volt szó, a rendőr kérésére el kellett távolítani az eszközt. A panaszosnak csak...

az eltávolítás során észrevette, hogy az érzékelőkön a "parkolóradar" jelzés szerepel, és elmagyarázta, hogy a készülék nem radar
/Lézerblokkoló.

A büntetőítélet szerint a műszaki szakértő a sérült rendszer miatt később nem tudta megállapítani, hogy melyik műszaki eszközről van szó. Az online kutatások alapján azonban kijelenthető, hogy a "KIYO" márkájú eszközöknek számos alkalmazási lehetőségük van, például lézerdetektorként vagy lézerblokkolóként, illetve parkolásegítőként.

A házkutatási parancs szerint a berendezés egyes alkatrészeire (két első érzékelő, egy hátsó érzékelő és a járműben található vezérlőegység) vonatkozó megállapítások a kijelzőn alapultak, amelyhez fényképeket csatoltak. A kihallgatás során a rendőrök hitelesen és objektíven írták le a forgalomirányító rendszert, és érthető módon elmagyarázták az alkatrészek működését és telepítési helyét.

A panaszos tagadta, hogy radar/lézerblokkolóról lenne szó, és hogy a készülék csak parkolást segítő eszköz, nem pedig sebességmérő eszköz.
zavart, és engem sem zavart.

A rendőrség feltételezte, hogy a járműbe szerelt eszköz valóban képes zavarni a sebességmérő eszközöket. Bár a bűncselekmény elkövetésekor a készülék ki volt kapcsolva, a vádlott vallomása szerint a be/ki gomb megnyomásával könnyen aktiválható volt.

A BH szerint a panaszosnak észre kellett volna vennie, hogy egy nyilvánvalóan nem szabványos eszközt szereltek be az autóba, és erről tudnia kellett volna például azáltal, hogy

Egy szakműhely felkeresésével vagy az utasítások tanulmányozásával a vádlottnak képesnek kell lennie megállapítani, hogy mi a szóban forgó eszköz vagy alkatrészek, és hogy azok jogszerűek-e. Mivel a vádlott a bűncselekmény elkövetése előtt több mint négy évvel már megszerezte a járművet, és időközben nem tájékozódott a berendezés működéséről, kétségtelenül feltételezhető a gondatlansága a berendezés működésével kapcsolatos ismeretek hiányával összefüggésben, és ez alól nem lehetett felmenteni, mivel nem teljesítette az ellenőrzési kötelezettségét, és nem győződött meg arról, hogy a jármű megfelel-e a Gépjárműtörvény rendelkezéseinek.

A kérelmező vitatja a BH ezen álláspontját azzal érvelve, hogy a BH megállapításait egyáltalán nem támasztották alá az eljárás során beszerzett további bizonyítékok, amelyek alapján

1. a BH által megszerzett, 2023. szeptember 28-i keltezésű, A5/SVD.K106-10000-153-2023 számú „5. osztály szakértői jelentése”;

2. **hivatkoznak az elektronikus egységen található, az elektronikus egységre vonatkozó, a 10. számú rendelet szerinti E7 10R-041302 jóváhagyási számú „információra”, amely szerint a szóban forgó eszköz a Nemzeti Közlekedési Hatóság által E7 10R-041302 típusjóváhagyási számmal kiadott eszköz;**

3. **a kiyo.hu weboldalon található leírás és az EK-típusengedélyezési tanúsítvány szerint a 10R-041302 típusengedélyezési számú KIYO D típusú eszköz egy parkolásegítő rendszer;**

4. a kérelmező által 2023. augusztus 31-én csatolt, 2023. augusztus 29-i gyártói nyilatkozatból kiderül, hogy a járműbe beépített berendezés egy parkolást segítő rendszer;

5. a BH által a jelenlegi dokumentummal együtt csatolt kalibrációs tanúsítványból Az E21-1093/4 szám és a „kalibrációs tanúsítvány” megnevezés azt mutatja, hogy a használt lézeres mérőeszköz egy „forgalmi sebességmérő eszköz”, de ez a TruSpeed nevű mérőeszköz nem alkalmas annak megállapítására, hogy egy jármű fel van-e szerelve lézerblokkolóval álló járművében – azaz a forgalomban nem mozgó járművekben –, illetve hogy a járműben lévő eszköz alkalmas-e a műszaki forgalomirányító rendszerek befolyásolására vagy megzavarására, illetve annak megállapítására, hogy van-e lézerblokkoló álló járművében (és mindegy, hogy jár-e a motor, be van-e kapcsolva a gyújtás stb.).

6. nem igaz az az állítás, hogy a kérelmező a helyszínen azt állította, hogy a járműbe beépített eszköz lézerblokkoló, és hogy a kérelmező soha nem tett ilyen kijelentést.

Ehelyett a panaszos az eljárás kezdetétől fogva következetesen és következetesen az igazat állította, nevezetesen, hogy a készülék egy utólag beépített parkolóradar volt, mivel a Porsche GT3-ban nem volt alapfelszereltségként parkolóradar. Ezen állítások alapján a rendőrök szolgálati feladataik ellátása során tett nyilatkozatai nem tekinthetők bizonyítéknak a panaszos ezzel ellentétes állításaival szemben.

7. Ami N. felügyelő 2023. október 18-i vallomását illeti, a fenti 6. ponthoz fűzött észrevételekre hivatkozva, nem igaz, hogy a kérelmező a helyszínen azt állította, hogy a járműbe beépített eszköz lézerblokkoló volt.

Továbbá a panaszosnak fogalma sem volt arról, hogy a tanú vagy kollégája lézeres mérést végez a mattersburgi rendőrőrs udvarán, és erről sem tájékoztatták, sem ő maga nem észlelt lézeres mérést.

Ezzel összefüggésben meg kell jegyezni, hogy a kérelmező már a benzinkútnál, majd nem kapcsolta be újra, hanem eltávolította. Az állítólagos lézeres mérésről sem volt információ.

írási dokumentum készült, amely megerősíti, hogy ilyen van
valójában létezett.

8.a BI L. 2023. október 18-i vallomásaival kapcsolatban kiderül, hogy 2023. július 26-án lézeres mérést végzett
a fent említett járművön a mattersburgi rendőrőrs udvarán. Álló járművek esetén a lézeres mérőeszköz 0
km/h sebességet mutat.

A szóban forgó járművön nem lehetett mérést végezni, mivel a lézeres mérőeszköz „Hiba” hibaüzenetet
jelenített meg. Tapasztalata szerint az ilyen eszközökkel felszerelt járművek csak a mérési hibákat észlelik,
mivel a lézerblokkoló célja nem a mérőeszközhöz való jel küldése.

8.b A kérelmező kiegészíti a 2023. október 18-i tanúvallomásban szereplő információkat azzal, hogy az 5.
osztály szakértője utólag nem tudja ellenőrizni, hogy a berendezés parkolóradar, radar vagy lézerblokkoló
volt-e.

Kizárólag ezen állítások alapján a BH – a dokumentációval ellentétben vagy a rendelkezésre álló bizonyítékok
helytelen értékelése révén – arra a következtetésre jutott, hogy a szóban forgó eszköz alkalmas volt a műszaki
forgalomfigyelő rendszerek befolyásolására vagy megzavarására, mivel a tanúvallomások és az „ellenőrzési
lépések leírása” ezt nem bizonyították minden kétséget kizáróan, ezért a BH bírságot kiszabó határozata
jogellenes volt, és megsértette a Közlekedési Törvény (KFG) 98. § (1) bekezdését.

Mivel kétséget kizáróan nem bizonyított, hogy a készülék alkalmas a műszaki forgalomfigyelő rendszerek
befolyásolására vagy megzavarására, mivel parkolást segítő eszközről van szó, a határozatnak a panaszos
tudomására vonatkozó megállapításai, nevezetesen, hogy a panaszosnak tudnia kellett arról, hogy a jármű
radarlézer-blokkolóval van felszerelve, egyértelműen nem érvényesek.

A kérelmező ezért nem követte el a közleményben leírt közigazgatási szabálysértést, ezért a járműbe
beépített eszköz eltávolítása jogellenesen történt.

A fentiekre tekintettel a kérelmező kéri a fellebbezésben előadott érvek helybenhagyását, az eljárás azonnali megszüntetését, a kiszabott pénzbírság visszavonását és az elkobzott vagyon visszaszolgáltatását.

2. A döntés szempontjából releváns tények:

A BH által a LVWG-nek 2024. március 21-én kelt levelében benyújtott közigazgatási szabálysértési irat alapján az ügyben eljáró bíróság a következő tényállást állapította meg.

2023. július 26-án, 16:00 órakor a Mattersburg kerületi rendőrkapitányság rendőrei a panaszost a LASER 1 (H) rendszámú Porsche 911 GT3-as autójában, a 7210 Mattersburgban található Michael Koch-Straße 65. szám alatt (OMV benzinkút) ellenőrizték a járműve és a gépjárműve ellenőrzése során.

Az ellenőrzés során a területen beavatkozó rendőrök

Két érzékelőt észleltek a lökhárítón és egy érzékelőt a hátsó rendszámtábla tartójában, amelyek nem voltak a jármű alapfelszereltségének részei. A vezérlőegység a kormányoszlop burkolat alatt, a kormánykerék alatt pedig egy figyelmeztető LED-del ellátott be-/kikapcsoló kapcsoló volt elhelyezve.

Ennek fényében a hivatalban eljáró rendőrök megerősítették gyanújukat, miszerint egy úgynevezett „radar/lézer blokkolóról” van szó, és így megsérti a Gépjárműkölcsonzési Törvény 98a. §-ának 1. bekezdését.

A 2023. július 27-i keltezésű panasz szerint a tényállásról kérdezve a panaszos azt állította, hogy a radarblokkolót a Porschéval együtt vásárolta, és kikapcsolta a rendszert. Ezt követően elmagyarázták neki a radarblokkolóval kapcsolatos további eljárást, mire megértette az esetet, és a két rendőr jelenlétében önállóan eltávolította a három érzékelőt és a vezérlőegységet a mattersburgi rendőrség udvarán. Ezeket az érzékelőket ezt követően a Gépjárműkölcsonzési Törvény (KFG) 98a. § (3) bekezdése alapján elkobzták, és a panaszosnak igazolást állítottak ki.

A lefoglalási jegyzőkönyv szerint a lefoglalt tárgyak egy KIYO radar/lézerblokkoló (KDU181281) és három KIYO radar/lézerblokkoló érzékelő voltak, amelyeken a „PARKING SENSOR” felirat szerepelt, a KD181477, KD181408 és KD181408 sorozatszámok pedig a KD181477, KD181408 sorozatszámmal. A kérelmező ezt a következő megjegyzéssel tagadta a jegyzőkönyvben: „Nem, ez nem igaz. Az nem egy radar/lézerblokkoló volt, hanem egy „KIYO - PARKOLÁSÉRZÉKELŐ”, ahogy a matricán is szerepelt.”

A közbelépő rendőrök fényképeket készítettek a lefoglalt tárgyakról, amelyek a BH közigazgatási büntető irattárában szerepelnek.

Ezt követően a BH a benyújtott panasz alapján büntető végzést hozott a kérelmezővel szemben, amely ellen részletes indoklással ellátott fellebbezést nyújtott be, és tagadta a terhére rótt közigazgatási szabálysértést, mivel a szóban forgó eszköz parkolásérzékelő rendszer volt, és nem radar/lézerblokkoló.

Ennek alapján a BH 2023. szeptember 7-én kelt levelében kérte a Burgenlandi Tartományi Kormányzat Hivatalának 5. osztályát, hogy vizsgálja meg, hogy a panaszos állításai helytállóak-e, vagy valóban lézerblokkolóról van-e szó, ahogyan azt a rendőrség jelentette.

Ez a részleg 2023.09.28-án kelt, A5/ számú nyilatkozatában válaszolt.

SVD.K106-10000-153-2023 számú dokumentumban, és – saját internetes kutatása alapján – a következőket állította:

„A Gépjármű-nyilvántartási Hivatal nem végezheti el a vezérlőegység és az érzékelők utólagos (eltávolított) ellenőrzését.

A végrehajtó hatóság közvetlenül a helyszínen is elvégezhetett volna egy ellenőrzést a telepített állapotban.

Az internetes kutatások alapján a következőket lehet kijelenteni: A „KIYO” eszközök látszólag számos területen használhatók. Például lézerdetektorként vagy lézerblokkolóként, vagy parkolássegítőként, a vezérlőegység állapotától függően (lásd a mellékelt tájékoztatót - „KIYO”, hasonló termék).

Ezt követően, 2023. október 18-án a BH kihallgatta a két hivatalában eljáró rendőrt a bejelentett tényekkel kapcsolatban, és a következő információkat szolgáltatotta Peter N. felügyelőnek:

„2023. július 26-án, 16:00 órakor a LASER1 (HU) magyar rendszámú Porsche 911GT3 vezetőjét a Michael Koch-Straße 65. szám alatt, 7210 Mattersburgban található OMV benzinkútnál állították meg vezető- és járműellenőrzés céljából. Megfigyeléseim (terepszolgálat) alapján megállapítottam, hogy a járműre kerék-/lézerblokkoló érzékelőket szereltek fel.”

A jármű vezetője megerősítette ezt, és kijelentette, hogy kikapcsolta a blokkolót. A sofőrt a gépjármű-biztonsági törvény (KFG) 98a. §-ának 1. bekezdésével összhangban tájékoztatták arról, hogy a járműben tilos radar- vagy lézerblokkoló berendezést használni.

Azt javasoltam a gyanúsítottnak, hogy folytassa az eljárást a mattersburgi rendőrőrs udvarán. Ott kollégám, BI L. lézeres mérést végzett, amely nem hozott eredményt. A sofőr azt is elismerte kollégámnak, hogy a készülék lézerblokkoló volt.

Szóval megkértem a sofőrt, hogy szerelje le a vezérlőegységet az érzékelőkkel együtt.

A lefoglalási bizonylat átadásakor a sofőr kifogásolta, hogy ez nem lézerblokkoló, mert az érzékelőkön "Parkolóérzékelő" felirat szerepel.

A szintén interjút adó L. kerületi felügyelő lényegében a következőket nyilatkozta:

„[...] A mattersburgi rendőrőrs udvarán lézeres mérést végeztem a szóban forgó járművön. Amikor a jármű álló helyzetben volt, a lézeres mérőeszköz 0 km/h sebességet jelzett. A szóban forgó járművön nem lehetett mérést végezni, mert a lézeres mérőeszköz „Hiba” üzenetet jelenített meg. Tapasztalataim szerint az ilyen eszközökkel felszerelt járműveknél csak mérési hibák fordulnak elő, mivel a lézerblokkoló célja, hogy megakadályozza az eszköz jelküldését a mérőeszközhöz.”

Ezért megerősítem kollégám, N. felügyelő által szolgáltatott információkat."

A jegyzőkönyv eredményeivel szembesülve a kérelmező 2023. november 28-án kelt levelében átfogó nyilatkozatot nyújtott be, amelyben lényegében ugyanúgy indokolta magát, mint a most benyújtott fellebbezésében. Ezt követően az L. kerületi felügyelőség 2023. december 13-án ismét kihallgatta a kérelmezőt az indoklásával kapcsolatban. A kérelmező a következőket állította:

„Egyértelmű, hogy az 5. osztály szakértője utólag nem tudja ellenőrizni, hogy a berendezés parkolóradar, radar vagy lézerblokkoló volt-e, ezért a hivatalos intézkedés során, amelyet kollégám, N. felügyelő végzett, lézermérést végeztem.”

a megnevezett járművön elvégezték (kalibrációs tanúsítvány mellékelve).

Továbbá a vádlott megerősítette, hogy kerék- vagy lézerblokkoló volt felszerelve a járműbe. Megjegyzik, hogy a sofőr folyékonyan beszélt németül, és a hivatalos cselekmény során semmilyen kommunikációs nehézség nem merült fel.

A lézeres mérés elvégzésekor a jármű álló helyzetben volt.

Védekezésül a sofőr azt állítja, hogy a készülék és a motor ki volt kapcsolva. Nem tudom megállapítani, hogy a készülék ki volt-e kapcsolva a méréskor, vagy hogy egyáltalán ki lehet-e kapcsolni. A tény az, hogy a jármű motorja járt a mérés alatt.

Ezért fenntartom a 2023. október 18-i panaszbeadványban és tanúvallomásban tett állításaimat."

A BH a kérelmező figyelmét is felhívta L. kerületi felügyelő ezen kijelentésére a számára biztosított félmeghallgatás keretében, amelyre a kérelmező 2024. január 9-én kelt levelében nyilatkozatot tett, majd a BH ezt követően kiadta a megtámadott büntető végzést.

3. A bizonyítékok értékelése:

Az LVwG a BH által a 2024. március 21-i levelében benyújtott közigazgatási aktus, beleértve az abban foglalt kifogástalan dokumentumok vizsgálatával szerezte be a bizonyítékokat (különösen a Mattersburgi Rendőrkapitányság (BPK) 2023. március 27-i jegyzőkönyvét, PAD/23/01540576/001/VStV; az ugyanazon a napon kelt lefoglalási visszaigazolást, beleértve a kérelmező abban szereplő megjegyzését; a lefoglalt tárgyakról készült színes fényképeket; a Burgenlandi Tartományi Kormányzat Hivatala 5. osztályának 2023. szeptember 28-i nyilatkozatát, beleértve a nyilatkozathoz csatolt internetes dokumentumok vizsgálatát, valamint a BH fent említett jegyzőkönyvét a két rendőr 2023. július 26-i hivatalos minőségükben történő kihallgatásáról; a kérelmező korábbi indokait az eljárásban és a panaszát).

E tekintetben a korábban meghatározott, döntésre vonatkozó

Ebből nem lehet tényeket levonni, és semmilyen vizsgálati vagy bizonyítékot nem lehet levonni. ellen.

4. jogi helyzet és megfontolások:

4.1. jogi rendelkezések:

Az 1967. június 23-i, gépjárművekről szóló szövetségi törvény (1967. évi gépjárműtörvény - KFG 1967) jelen fellebbezés szempontjából releváns rendelkezései a következők:

részletek - a következők:

„Radar- vagy lézerblokkoló

§ 98a. (1) Gépjárművekre nem rögzíthető és azokban nem szállítható olyan eszköz vagy tárgy, amely alkalmas a forgalomtechnikai berendezések befolyásolására vagy működésének megzavarására.

(2) Az 1. bekezdés megsértése mind a járművezetőnek, mind a jármű bejegyzett tulajdonosának felróható [...].

(3) Ha az 1. bekezdésben leírt eszközöket vagy tárgyakat járműveken vagy azokban felfedezik, a közbiztonsági vagy a közúti közlekedési hatóságok jogosultak kényszerítő intézkedéseket tenni a további közlekedés megakadályozása érdekében, amíg ezeket az eszközöket vagy tárgyakat el nem távolították.

(4) Az 1–3. bekezdés az 1. bekezdésben leírt eszközök vagy tárgyak alkatrészeire is alkalmazandó.

§ 134. Büntető rendelkezések

(1) Ki

1. ez a szövetségi törvény vagy

2. [...] - 7. [...]

közigazgatási szabálysértést követ el, és legfeljebb 10 000 euró pénzbírsággal, vagy meg nem fizetés esetén legfeljebb hat hét szabadságvesztéssel sújtható.

(8) A járműveken vagy azokban talált, a 98a. szakaszban említett radar- vagy lézerblokkolókat, illetve azok alkatrészeit elkobzottak kell nyilvánítani.

4.2. Megfontolandó szempontok:

1. A megtámadott büntetőítéletben a BH azzal vádolja a kérelmezőt, hogy vezette a szóban forgó Porsche-t, amelyen egy úgynevezett KIYO (KDU181281) márkájú „radart vagy lézerblokkolót” láthatott, bár olyan eszközök vagy tárgyak, amelyekkel a forgalomfigyelés műszaki berendezéseit befolyásolni vagy megzavarni lehet, sem nem voltak...

nem rögzíthető gépjárművekhez, és nem szállítható azokban.

2. A kérelmező átfogó panaszt nyújtott be a határozat ellen, és álláspontját az I.1.2. pontban foglaltak szerint indokolta.

3. Amint azt korábban említettük, a Burgenlandi Tartományi Kormány Hivatala 5. osztályának gépjármű-szakértőjének 2023. szeptember 28-i nyilatkozata -

valamint L. kerületi felügyelő által a BH-ban 2023.12.13-án megismételt kihallgatásán tett vallomásokból

- , hogy egy már eltávolított vezérlőegység és az érzékelők tesztelése annak megállapítására, hogy radar-/lézerblokkolóról van-e szó vagy sem, utólag nem végezhető el.

Egy ilyen tesztet a bűnüldöző hatóságoknak közvetlenül a helyszínen, a telepített állapotban el kellett volna végezniük (el kellett volna végezniük), és a „KIYO” eszközei számos területen használhatók, például lézerdetektorként vagy lézerblokkolóként, vagy parkolássegítőként, a vezérlőegység állapotától függően.

A szóban forgó Porsche-n L. körzeti felügyelő lézeres mérést végzett a mattersburgi rendőrőrs udvarán. A használt TruSpeed lézeres mérőműszer 0 km/h sebességet jelzett. Ezért ezen a járművön nem lehetett mérést végezni, mivel a lézeres mérőműszer a „Hiba” hibaüzenetet jelenítette meg. A lézeres mérés során a Porsche álló helyzetben volt, és L. körzeti felügyelő nem tudta megállapítani, hogy a készülék ki volt-e kapcsolva a mérés időpontjában, vagy egyáltalán ki lehetett-e kapcsolni. Továbbá a jegyzőkönyv nem tartalmaz információt arról, hogy a panaszos mikor távolította el a szóban forgó eszközöket, illetve arról, hogy a vezérlőegység ki volt-e kapcsolva (a lézeres mérés során), és ha igen, mikor.

Kizárólag ezen tények, valamint a Burgenlandi Tartományi Kormányzat Hivatala gépjármű-szakértőjének nyilatkozatai, továbbá L. kerületi felügyelő korábban idézett nyilatkozatai alapján az LVwG – a BH véleményével ellentétben – nem bizonyítja a közigazgatási büntetőeljáráshoz szükséges bizonyossággal, hogy a feljelentő a bejelentett bűncselekmény helyszínén a feltételezett bűncselekmény elkövetésének időpontjában általa vezetett Porsche-ba „radart vagy lézerblokkolót” szerelt volna be, amely a forgalomfigyelő műszaki berendezések befolyásolására vagy működésének megzavarására használható.

A büntetőeljárásban alkalmazandó „in dubio pro reo” elv szerint nem elegendő a büntetéshez, ha közigazgatási szabálysértés történt.

A vádlott általi bűncselekmény valószínűsíthető, de olyan egyértelmű bizonyítékoknak kell lenniük, hogy ne maradjon ésszerű ok kételkedni abban, hogy a vádlott elkövette a bűncselekményt. Az „ítélethez” szubjektíve teljes bizonyosság szükséges az elkövetőről és a bűnösségről; az objektív minimum a bizonyossággal határos valószínűség. Az ilyen mértékű valószínűséget jogilag igazságnak tekintik, és a bírónak az ilyen nagy valószínűségről való tudatosságát az igazságról való meggyőződésnek tekintik. Ha továbbra is fennállnak kétségek az elkövetővel és a bűnösséggel kapcsolatban, amit az LVwG a fellebbezési ügyben a megállapított tények – különösen a gépjármű-szakértő nyilatkozatai – alapján megállapított, amelyek szerint egy már eltávolított vezérlőegység és az érzékelők radar-/lézərblokkolók-e, illetve azok ellenőrzése utólag nem végezhető el, akkor a bizonyíték nem áll fenn. Ezért minden jelentős kétséget – amely a jelen ügyben kétségtelenül fennáll – a vádlott javára „in dubio pro reo” (kétség esetén a vádlott javára) kell mérlegelni. Ez a bizonyítási elv tehát azt jelenti, hogy az elkövető kilétével és bűnösségével kapcsolatos kétség esetén a vádlott számára legkedvezőbb feltételezést kell feltételezni (lásd Foregger-kódex, Az osztrák büntetőeljárás törvénykönyv, a 258. szakaszból, 323. o.).

A Közigazgatási Bíróság által megállapított tényállásra és az előző nyilatkozatokra tekintettel az elnöklő bíró ezért nem biztos a büntetőeljáráshoz megkövetelt bizonyossággal abban, hogy a kérelmező ténylegesen (bűnösen) elkövette a terhére rótt közigazgatási szabálysértést, és semmilyen bizonyíték vagy nyomozati eredmény nem cáfolja ezt a feltételezést.

A fent kifejtett okok miatt a kérelmező ezért nem felelős a terhére rótt bűncselekményért, ezért a megtámadott büntetőhatározatot e tekintetben hatályon kívül kellett helyezni, és a közigazgatási büntetőeljárást meg kellett szüntetni.

II-ig:

A rendes felülvizsgálat elfogadhatatlansága:

A rendes fellebbezés elfogadhatatlan, mivel nem merült fel a szövetségi alkotmánytörvény (B-VG) 133. cikkének 4. bekezdése szerinti alapvető jelentőségű jogi kérdés vizsgálata. A jelen határozat nem tér el a Közigazgatási Bíróság korábbi joggyakorlatától, és nem áll fenn esetjogi hiány sem. A Közigazgatási Bíróság jelenlegi joggyakorlata ebben a kérdésben következetes. Semmi sem utal arra, hogy a megoldandó jogi kérdés alapvető jelentőségű lenne.

Jogorvoslati információk

Ha a Bécsi Közigazgatási Bírósághoz benyújtott rendes fellebbezést elfogadhatónak nyilvánították, a jelen határozat kézbesítésétől számított hat héten belül rendes fellebbezést lehet benyújtani. Ha a rendes fellebbezést elutasítják, ezen időszakon belül csak rendkívüli fellebbezést lehet benyújtani a Közigazgatási Bírósághoz.

Ha azonban közigazgatási büntetőügyben vagy pénzügyi büntetőügyben legfeljebb 750,00 euró pénzbírság szabható ki, szabadságvesztés pedig nem, és az ítéletben legfeljebb 400,00 euró pénzbírságot szabtak ki, akkor a közigazgatási bírósághoz jogsértés miatt benyújtott (rendes vagy rendkívüli) fellebbezésnek nincs helye.

Mindenesetre a határozat ellen fellebbezést lehet benyújtani az Alkotmánybírósághoz (Freyung 8, 1010 Bécs), a közléstől számított hat héten belül.

A fent említett jogorvoslati kérelmeket meghatalmazott ügyvédnek kell benyújtania, és 240,00 eurós benyújtási díjat kell fizetni. Az Alkotmánybírósághoz benyújtott fellebbezést közvetlenül a Bírósághoz kell benyújtani, amely (rendes vagy rendkívüli)

A közigazgatási bírósághoz benyújtott fellebbezést a közigazgatási bírósághoz kell benyújtani.

Az Alkotmánybíróság előtti fellebbezési eljárásban és a Közigazgatási Bíróság előtti fellebbezési eljárásban költségmentesség kérelmezhető. A költségmentességet teljes egészében vagy részben akkor kell megadni, ha a fél nem tudja fedezni az eljárás költségeit anélkül, hogy az veszélyeztetné az alapvető megélhetési költségeit, vagy ha az eljáráshoz szükséges anyagi forrásokat sem a fél, sem a anyagiilag érintett felek nem tudják előteremteni, és a tervezett jogi kereset vagy védekezés nem tűnik nyilvánvalóan komolytalannak vagy reménytelennek.

Az Alkotmánybíróság előtti fellebbezési eljáráshoz a költségmentesség iránti kérelmet a fent említett határidőn belül kell benyújtani az Alkotmánybírósághoz.

Bíróság. A Közigazgatási Bíróság előtti fellebbezési eljárásokban a költségmentesség iránti kérelmet a fent említett határidőn belül kell benyújtani a Közigazgatási Bírósághoz, ha a rendes fellebbezést helybenhagyják. Ha a rendes fellebbezést nem fogadják el, a költségmentesség iránti kérelmet a Közigazgatási Bírósághoz kell benyújtani. A Közigazgatási Bírósághoz benyújtott kérelemben röviden, a kérelmező számára ésszerű mértékben ismertetni kell, hogy a Közigazgatási Bíróság határozatával ellentétben miért tekintik a fellebbezést elfogadhatónak.

Továbbá le lehet mondani a közigazgatási bírósághoz való fellebbezés jogáról és az alkotmánybírósághoz való panasz benyújtásának jogáról. Ez a lemondás azt eredményezi, hogy nem lehet fellebbezni a közigazgatási bírósághoz, és panaszt tenni az alkotmánybírósághoz.

Címzett:

1) Hevesi Ügyvédi Iroda, 6720 Szeged – Somogyi utca 6, III./12, e-

E-mail: hevesiui@gmail.com

2) Mattersburg körzeti hatóság, Marktgasse 2, 7210 Mattersburg a hivatkozási törvény alapján

Mag. A minger

Ez a dokumentum hivatalosan alá van írva. Az elektronikus pecsét ellenőrzésével kapcsolatos információk a <http://www.signaturpruefung.gv.at> címen találhatók.

A kinyomtatott példány hitelességét a Burgenlandi Közigazgatási Bírósághoz benyújtott példányokkal lehet ellenőrizni. A Burgenlandi Tartományi Közigazgatási Bíróság logója a védjegy.